

بررسی سالانه کیفیت حسابرسی

FRC

شورای گزارشگری مالی

زهرا نوری

شورای گزارشگری مالی بریتانیا هر ساله گزارشی با عنوان "بررسی سالانه کنترل کیفیت" موسسات حسابرسی منتشر می‌کند. این گزارش موسسات حسابرسی را به سه سطح ۱-۲-۳ (*Tier1, Tier2, Tier3*) تقسیم می‌کند.

در این گزارش، گزارش شورای گزارشگری مالی بریتانیا برای سال ۲۰۲۴ درباره نتیجه بازرسی سالانه کنترل کیفیت موسسات سطح ۱ (*Tier1*) ارائه شده است.

شش موسسه حسابرسی بزرگ شامل *BDOLLP, Delottee LLP, Ernst&Young LLP, KPMG LLP, Ma-zars LLP and Price Waterhouse Coopers LLP* در سطح ۱ (*Tier1*) قرار گرفته‌اند. موسسات سطح ۱ (*Tier1*) شامل موسساتی است که بالاترین سهم از حسابرسی در شرکتهای سهامی عام در بازار را دارا می‌باشند.

۳۵۰ شرکت بورس لندن (FTSE 350) مورد بررسی قرار گرفت (۴۲ : ۲۰۲۲/۲۳). بیش از ۸۷ درصد از این پرونده‌های حسابرسی در سال جاری دیگر نیازی به بهبود بیشتر نداشتند (۸۱٪ : ۲۰۲۲/۲۳) که به میزان درخور توجهی بیشتر از ۷۴٪ از میان کل حسابرسی‌ها بود. این مسئله نشان‌دهنده روند بهبودی است که طی پنج سال گذشته شاهد آن بوده‌ایم.

شورا همچنان تعداد کمی از حسابرسی‌ها را به‌عنوان "نیازمند بهبود جدی" ارزیابی کرد؛ یعنی ۴ درصد از بررسی‌های انجام‌شده در سال جاری (۳٪ : ۲۰۲۲/۲۳) که هیچ‌کدام از این بررسی‌ها از موارد حسابرسی ۳۵۰ شرکت بورس لندن نبودند. نتایج کلی حاصل از سنجش‌های مشابه کیفیت حسابرسی که جمعیت وسیع‌تری از موارد حسابرسی را پوشش می‌دهد هم نشان‌دهنده بهبود در کیفیت حسابرسی است. **موسسه حسابداران خبره انگلستان و ولز (ICAEW)** در سال ۲۰۲۲ تعداد ۶۰ پرونده حسابرسی را در بین موسسات با رتبه

نتایج بررسی موسسات سطح ۱ (موسسات حسابرسی شناخته شده): بررسی شورای گزارشگری مالی از پرونده‌های حسابرسی
با وجود آن‌که کیفیت کلی حسابرسی‌های چهار موسسه پیشرو خوب است، اما سایر موسسات در سطح ۱ همچنان بهبودهای کافی در کیفیت حسابرسی انجام نداده‌اند.

شورای گزارشگری مالی (FRC) ۹۲ پرونده حسابرسی (۱۰۰ : ۲۰۲۲/۲۳) را از شش موسسه با رتبه ۱ در سال ۲۰۲۲ تا ۲۰۲۳ مورد بررسی قرار داد. ۷۴ درصد از پرونده‌های حسابرسی مورد بررسی، در ردیف‌های «خوب» یا «نیازمند بهبود» محدود طبقه‌بندی شدند (۷۶٪ : ۲۰۲۲/۲۳). این نتایج بخشی از روند بهبود طی ۵ سال گذشته را شکل می‌دهد، هرچند که افزایشی نسبت به سال گذشته نداشته است. از مجموع بازرس‌های انجام‌شده، ۳۹ پرونده حسابرسی از

نتایج بازرسی اجباری حسابرسی در موسسات حسابرسی سطح ۱

٪ پرونده‌های حسابرسی بررسی شده توسط شورای گزارشگری مالی (FRC) که نیازی به بهبود بیشتر ندارند



۴ پرونده‌های حسابرسی بررسی شده توسط شورای گزارشگری مالی (FRC) نیاز به بهبود جدی دارند

٪ پرونده‌های حسابرسی بررسی شده توسط شورای گزارشگری مالی (FRC) مربوط به ۳۵۰ شرکت بورس لندن که به بهبود بیشتر نیاز ندارند



۰ پرونده‌های حسابرسی بررسی شده ۳۵۰ شرکت بورس لندن که توسط شورای گزارشگری مالی (FRC) نیاز به بهبود جدی دارند

٪ پرونده‌های حسابرسی بررسی شده توسط موسسه حسابداران خبره انگلستان و ولز (ICAEW) که به‌عنوان «خوب» یا «به‌طور کلی قابل قبول» طبقه‌بندی شده‌اند



۱ پرونده‌های حسابرسی بررسی شده توسط موسسه حسابداران رسمی انگلیس و ولز که نیاز به بهبود جدی دارند

یعنی این که نتایج یا بهبود یافته یا به طور گسترده پایدار بوده است و در موسسه بی‌دی‌او (BDO) و موسسه فورویس مازارس (Forvis Mazars) نیز حتی نتایج کاهش داشته است.

طی پنج سال گذشته، بزرگترین موسسات حسابرسی بهبود درخور توجهی در کیفیت حسابرسی داشته‌اند. بهبود پایدار کیفیت حسابرسی در موسسات دیلویت (Deloitte)، ای‌وی‌ای (EY)، کی‌پی‌ام‌جی (KPMG) و پرایس واترز هاوس (PwC) به سطحی بهتر از میانگین سال ۲۰۱۹، موجب خرسندی است. آن‌ها باید برای اطمینان از حفظ بهبود کیفیت به فعالیت خود ادامه دهند. از آن‌ها می‌خواهیم که بهبود کیفیت را تثبیت کرده و اطمینان پیدا کنند که نه از خود راضی هستند و نه پرتفوی خود را برخلاف منافع عمومی از ریسک دور می‌کنند.

با این حال، هر دوی موسسات بی‌دی‌او و فورویس مازارس باید به این موضوع پردازند که چرا نتایج بررسی آن‌ها به میزان درخور توجهی کاهش یافته است و همچنان به سرمایه‌گذاری خود برای کیفیت حسابرسی متعهد بمانند. شکاف در عملکرد از نظر کیفیت حسابرسی بین این دو موسسه و عملکرد همتایان آن‌ها با رتبه ۱ به طور درخور توجهی افزایش یافته است.

دو موسسه BDO و Forvis Mazars

باید همچنان به

سرمایه‌گذاری

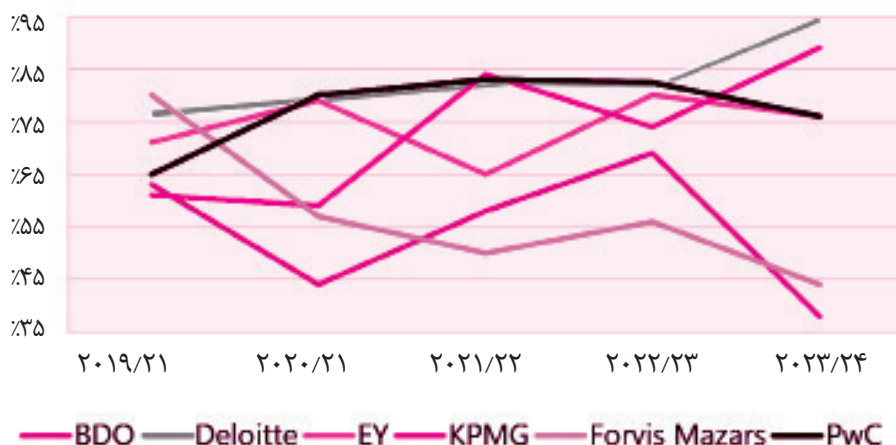
خود برای کیفیت حسابرسی

متعهد بمانند

۱ بررسی کردند که دارای ریسک بالاتر و حسابرسی پیچیده در دامنه واحدهای غیرسهامی عام (non-PIE) بود. نتایج نشان داد که ۸۸ درصد از بررسیهای انجام‌شده، نمره خوب یا به طور کلی قابل قبول کسب کردند.

با این وجود، همچنان عملکرد کلی در کیفیت حسابرسی برای موسسات با رتبه ۱ با در نظر گرفتن فاصله زیاد بین چهار موسسه حسابرسی پیشرو، در حال تغییر است؛ و این تغییر

درصد حسابرسی‌های ارزیابی شده به عنوان «خوب» یا «کمی بهبود یافته» توسط موسسات حسابرسی سطح ۱



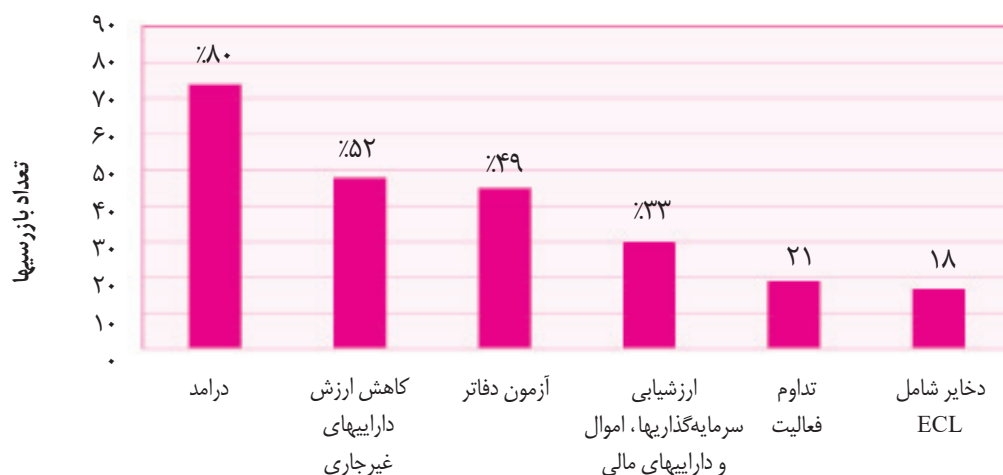
که از آن‌ها یافته‌های کلیدی در سال جاری شناسایی شده‌اند، به‌دقت ارزیابی کنند.

این دو موسسه از نظر راهبردی حایز اهمیت هستند و شورا قصد دارد که برای موفقیت آن‌ها در بین هم‌تایان خود با آن‌ها همکاری کند. این امر مستلزم اقدام فوری و قاطع برای افزایش استانداردهای آن‌ها در ارائه حسابرسی با کیفیت است. با وجود آن‌که می‌دانیم که بهبود کیفیت حسابرسی فرایندی زمانبر است، دست‌کم به‌دلیل تفاوت زمانی بین اقدامات و حسابرسی‌های انجام‌شده و سپس بررسی‌شده، بهبود صورت

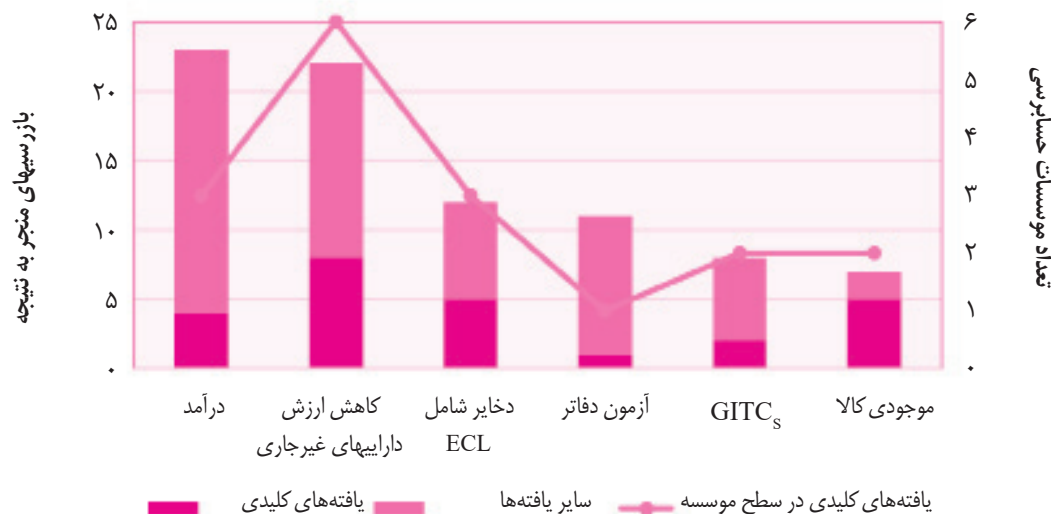
هر دو موسسه در سالهای اخیر، اقدامهایی را برای رسیدگی به یافته‌های بازرسی و تقویت سامانه‌های مرتبط در سطح موسسه و کارکردهای کیفیت حسابرسی انجام داده‌اند. با این حال، این اقدامات هنوز تاثیر مطلوبی بر گروه‌های حسابرسی خط مقدم برای بهبود کیفیت حسابرسی نداشته است.

این دو موسسه باید فوری یافته‌های تکراری خود را ارزیابی مجدد کنند تا بفهمند چرا اقدامهای قبلی انجام‌شده برای کیفیت حسابرسی، تاثیری بر کیفیت حسابرسی مورد انتظار نداشته است. همچنین باید تمام حوزه‌های دیگری را

معمول‌ترین حوزه‌های بررسی در حسابرسی‌ها



یافته‌های کلی بازرسی



گرفته انتظارهای ما را برآورده نکرده است.

شورا به اعمال نظارت فشرده‌تر بر حسابرسی این دو موسسه ادامه خواهد داد. نظارت بر حوزه‌هایی متمرکز خواهد بود که شورا و موسسه به‌عنوان حوزه‌های اولویت‌دار شناسایی کرده‌اند. این حوزه‌ها از طریق توسعه طرح‌های کیفی که تغییر دهنده نتایج موسسه و مختص آن موسسه هستند، شناسایی می‌شوند. اگر در سال ۲۰۲۵ شاهد بهبودی در کیفیت حسابرسی نباشیم، شاید اقدام‌های قویتری انجام دهیم که می‌تواند استفاده از اختیار انتصاب حسابرس شرکتهای سهامی عام را هم در برگیرد.

طبق معمول یافته‌های بازرسی همچنان در

حوزه‌های برآورد، قضاوت و حسابرسی درآمد است.

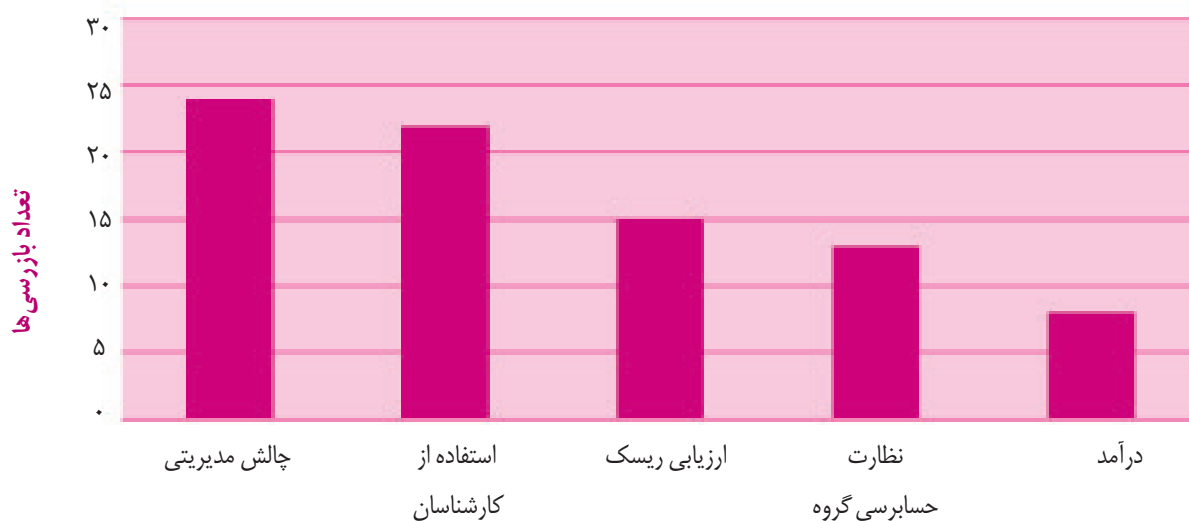
شورا برای تعیین حوزه‌هایی که در هر یک از پرونده‌های حسابرسی بازرسی می‌کند، از رویکرد مبتنی بر ریسک استفاده می‌کند. این حوزه‌ها آن‌هایی هستند که اگر اطلاعات مربوط به آن‌ها به‌طور منصفانه ارائه نشوند و سرمایه‌گذاران و استفاده‌کنندگان گزارش‌های مالی بر آن‌ها تکیه کنند، تاثیر درخور توجهی بر صورتهای مالی واحد تجاری خواهند داشت. همانطور که در نمودار، پرتکرارترین حوزه‌های اجرای حسابرسی بررسی شده آمده است، شورا در بازرسی‌های

خود به حوزه‌های مهم برآورد و قضاوت (شامل کاهش ارزش، ارزشگذاری، تداوم فعالیت و ذخایر) و همچنین حسابرسی درآمد و دفاتر روزنامه توجه ویژه‌ای داشت، افزون براین حوزه‌ها، برای همه موارد بررسی، ارزیابی ریسک (از جمله قلب و ریسک آبوهوا)، برنامه‌ریزی حسابرسی و اطلاع‌رسانی اطلاعات به کمیته‌های حسابرسی درباره همه بازرسیها مورد نظر قرار گرفت.

تحلیل ما نشان می‌دهد که معمول‌ترین یافته‌های بازرسی همچنان مربوط به حسابرسی درآمد و حوزه‌های برآورد و قضاوت است. یافته‌های مربوط به درآمد شامل مسایل مربوط به آزمون قرارداد، تحلیل داده‌ها و آزمون داده‌های ورودی بود. برای برآورد و قضاوت، بیشتر آن‌ها در زمینه ضعف در ارزیابی فرضها و قضاوت‌های مهم و چالش مدیریت بودند. همچنین یافته‌های رایج مربوط به آزمون دفاتر روزنامه، کنترل‌های عمومی فناوری اطلاعات (GITC) و موجودی هم شناسایی شدند.

در سطح موسسه، یافته‌های کلیدی در زمینه کاهش ارزش در هر شش موسسه و درآمد و ذخایر در سه موسسه شناسایی شد. همه موسسات دستکم در یکی از این حوزه‌ها یافته‌های کلیدی تکراری داشتند که نشان می‌دهد اقدام‌هایی که پیش از این انجام داده‌اند، کافی نبوده است. اقدام‌های بیشتری باید

رویه برتر در بازرسی‌ها



برخی از اقدامهای خوب در همان حوزه‌های رایج یافته‌های بازرسی شناسایی شد. مهم‌تر از همه این‌که، تمام موسسات رویه خوبی در رابطه با چالش مدیریت در حسابرسی برآوردها و قضاوت‌های حسابداری، با نمونه‌های متعدد در حوزه‌های کاهش ارزش و ذخایر داشتند. این موضوع نشان می‌دهد که یکنواختی در اجرای حسابرسی همچنان یک چالش کلیدی و یکی از چالش‌هایی است که موسسات باید کارهای بیشتری در جهت اطمینان از کیفیت حسابرسی یکنواخت در سراسر حسابرسی خود انجام دهند.

بازرسی‌های شورا از پرونده‌های حسابرسی منتخب، به دلیل اهمیت آن‌ها در حسابرسی، توجه ویژه‌ای به کار حسابرسی در حوزه‌های خاص داشت. نمونه‌هایی از عملکرد خوب در این زمینه‌ها از جمله استفاده اثربخش از متخصصان، چالش مدیریت برای قضاوت‌های مرتبط و ارزیابی کامل ریسک برای ریسک‌های مربوط به آب‌وهوا و تقلب شناسایی شد. با وجود آن‌که استاندارد روش‌های حسابرسی به‌طور معمول در این زمینه‌ها بالا بود، یافته‌های کلیدی در رابطه با جنبه‌های ارزیابی ریسک یا ارزیابی و پاسخ به ریسک‌های تقلب در هر دو موسسه و آزمون دفاتر روزنامه در یک موسسه شناسایی شد. جزییات بیشتر در مورد رویه‌های برتر شناسایی‌شده در بازرسی‌های شورا، در گزارش‌های بازرسی از هر یک از موسسات آمده است.

منظور از "رویه برتر" چیست؟

هنگامی که رویه برتر را شناسایی می‌کنیم، به‌طور معمول بازتاب‌دهنده روشی نوآورانه یا اثربخش است که حسابرس یا موسسه حسابرسی برای رسیدگی به یک نیاز یا پاسخ قوی در شرایط خاص یافته است. این موارد به‌اشتراک گذاشته می‌شود تا موجب افزایش اثربخشی شود و برای دیگران این امکان را فراهم می‌آورد که در صورت مناسب بودن شرایط خود چنین رویکردهایی را مورد نظر قرار دهند.



منبع:

• Rapson, S. (2024) Annual Review of Audit Quality, FRC.ORG, July 2024

شورا در بازرسی‌های

خود به حوزه‌های مهم برآورد و قضاوت

شامل کاهش ارزش

ارزشگذاری

تداوم فعالیت و ذخایر

و همچنین حسابرسی درآمد و

دفاتر روزنامه توجه ویژه‌ای داشت

توسط موسسات انجام شود تا روشن شود چرا در اقدام‌های قبلی به‌اندازه کافی به یافته‌های بازرسی توجه نشده است تا کیفیت و یکنواختی کار حسابرسی در این زمینه‌ها را بهبود بخشند. جزییات بیشتر این یافته‌ها در گزارش‌های جداگانه آمده است.

عملکرد خوب همچنان نشان داده می‌شود، اما

یکنواختی در انجام حسابرسی به‌عنوان یک چالش کلیدی برای موسسات باقیمانده است.

رایج‌ترین حوزه‌هایی که در بررسی آن‌ها عملکرد خوبی در سال جاری شناسایی شد تا حدود زیادی مطابق با موارد شناسایی‌شده در چرخه‌های بررسی قبلی بودند. خوشبختانه با وجود آن‌که فراوانی نمونه‌های عملکرد خوب در هر شرکت متفاوت است، ولی نمونه‌هایی از معمول‌ترین حوزه‌ها با عملکرد خوب در بررسی دستکم پنج موسسه وجود داشت که هر شش تا دارای نمونه مثبت مربوط به چالش مدیریت و استفاده موثر از کارشناسان بودند.